
Reporte Trimestral de Red Flags

- 11.03.2022 -

José Mora González
Analista de datos
Observatorio del Gasto Fiscal
jose@observatorionfiscal.cl

En colaboración con:



Tabla de contenido

1. INTRODUCCION	3
2. RESUMEN EJECUTIVO.....	4
3. RED FLAGS A NIVEL INSTITUCIONAL	5
4. RED FLAGS A NIVEL DE CADA LICITACIÓN PÚBLICA	9

1. INTRODUCCION

En el marco del proyecto de Red Flags impulsado por el Observatorio de Gasto Fiscal en colaboración con Espacio Público, presentamos a continuación el Reporte Trimestral, correspondiente al cierre de marzo de 2022.

“Red flag” o “bandera roja” está concebida, para estos efectos, como una señal de advertencia. En el caso de las compras públicas, las “red flags” representan riesgos asociados a materias de probidad.

Este reporte se basa en los datos que se exhiben en el sitio web www.redflags.observatoriodefiscal.cl. Por un lado, se muestran riesgos en compras públicas basados en indicadores desarrollados por Espacio Público (vea documento metodológico [aquí](#)) y cuyo ámbito de análisis corresponde a las instituciones públicas. En segundo término, se exponen “red flags” asociados a cada licitación (como transacción), considerando indicadores que fueron desarrollados desde el Observatorio del Gasto Fiscal (vea documento metodológico [aquí](#)).

Por último, vale destacar que el desarrollo de la plataforma, y la programación de los algoritmos fue realizado con el apoyo financiero del Observatorio del Gasto Fiscal y del Open Contracting Partnership (OCP).

2. RESUMEN EJECUTIVO

De la aplicación de los indicadores utilizados para las compras realizadas a través de Mercado Público, por cada institución al 31 de marzo del año 2022, se desprende que:

- En el caso de los municipios analizados, aquellos de menor tamaño son los que durante todo 2022 lideran los rankings en términos porcentuales.
- Sin embargo, llama la atención que, en el caso del indicador de “promedio del porcentaje de incumplimiento en la publicación de documentos obligatorios”, los municipios de Quinta Normal, San Bernardo y Viña del Mar se encuentren entre los primeros lugares de riesgo.

Por su parte, y respecto del análisis a nivel de licitación pública para igual período, es posible apreciar que:

- Al rankear en términos del porcentaje de licitaciones riesgosas, se presenta un comportamiento similar al reflejado cuando se analiza a nivel de municipio, en que destacan en los primeros lugares aquellos ministerios con una baja cantidad de licitaciones realizadas.
- Asimismo, se aprecian significativos niveles de riesgo en la mayoría de los indicadores en todos los Ministerios, por lo que es importante avanzar en un registro de problemas con los procesos licitatorios con la finalidad de establecer predicciones asociadas a estos indicadores.
- En términos de cantidad de licitaciones riesgosas, en la mayoría de los indicadores, destacan los municipios (como grupo), el Ministerio de Salud y el Ministerio de Defensa.

3. RED FLAGS A NIVEL INSTITUCIONAL

Como primer punto, se presentan rankings de Red Flags específicos a nivel de las municipalidades, con indicadores de riesgo más alto en sus compras, separando los municipios de acuerdo a la clasificación que hace la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), para la asignación del Fondo de Incentivo al Mejoramiento de la Gestión Municipal, para poder hacer comparaciones entre comunas de similares características.

Si bien, los resultados en la plataforma se presentan tanto para el Gobierno Central como a nivel Municipal, en el presente segmento del informe se muestran solo los municipios, con la finalidad de hacer comparaciones entre instituciones afines.

Para todos los análisis de la plataforma, y de este informe, se usaron los datos de Mercado Público a la fecha de corte señalada y, en consecuencia, en el caso del Ministerio de Obras Públicas y los Servicios de Vivienda y Urbanización, la información disponible en la plataforma, no refleja la totalidad de sus compras a la fecha señalada, ya que no tienen la obligación de informar todas sus compras vía esta plataforma.

Nuestro análisis distingue entre riesgos a nivel de (i) competencia, (ii) transparencia, y (iii) Otros, para cada ministerio o agrupación compradora según el siguiente criterio:

- Un alto % de riesgo por competencia implica que, existen elevados porcentajes de licitaciones con oferentes únicos o muy pocos oferentes, poca diversidad en la cantidad de proveedores adjudicados, alta concentración de los principales proveedores, entre otros factores.
- Un alto % a nivel de riesgo por transparencia implica que, hay un elevado incumplimiento en publicación de documentación esencial, como las bases de licitación u resolución de adjudicación, además del uso de un mismo procedimiento para licitar múltiples líneas de producto, entre otros factores.
- Un alto % a nivel de riesgo en otros implica que, se identifican incumplimientos de publicación de información, no se realiza o publica el contrato correspondiente, no se emite la orden de compra, entre otras anomalías.

3.1. RIESGO A NIVEL DE LAS MUNICIPALIDADES

A continuación, y en base algunas Red Flags claves, seleccionadas por Espacio Público, se exhibe la situación observada en las municipalidades:

1. Competencia - Porcentaje de Licitaciones con un Único Oferente.

Este indicador de competencia muestra en qué medida las licitaciones del respectivo organismo tuvieron una única oferta con el riesgo natural de que la falta de competencia impida al organismo acceder a las mejores condiciones de precio y calidad.

Tabla 1: Ranking de los 3 municipios con la mayor fracción de licitaciones con un único oferente en 2022 por cada tipo de comuna, corte al 31-03-2022. Monto corresponde a la suma de todas las órdenes de compra de 2022. Montos en pesos.

Clasificación	Municipios	Monto	Porcentaje de licitaciones con oferente único
Grandes comunas metropolitanas con alto y/o medio desarrollo.	Municipalidad de Talca	3.565.562.746	52%
	Municipalidad de Estación Central	691.717.293	50%
	Municipalidad de Lo Espejo	2.439.225.824	45%
Comunas mayores, con desarrollo medio.	Municipalidad de Penco	1.519.373.311	54%
	Municipalidad de Iquique	2.471.451.463	50%
	Municipalidad de Coronel	5.907.276.337	46%
Comunas urbanas medianas, con desarrollo medio.	Municipalidad de Taltal	616.683.145	100%
	Municipalidad de Illapel	1.060.350.271	66%
	Municipalidad de Lautaro	1.980.369.447	64%
Comunas semi urbanas y rurales, con desarrollo medio.	Municipalidad de Primavera	75.412.184	100%
	Municipalidad de Isla de Maipo	285.164.530	100%
	Municipalidad de Chonchi	292.545.064	87%
Comunas semi urbanas y rurales con bajo desarrollo.	Municipalidad de Curarrehue	155.986.658	100%
	Municipalidad de Camarones	173.700.982	100%
	Municipalidad de Negrete	943.176.541	85%

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

2. Competencia - Promedio de Participantes por Procedimiento

Este indicador de competencia muestra en qué medida las licitaciones del respectivo servicio público tuvieron una mayor oferta. Mientras menor es el número, peor es el nivel de competencia asociado al municipio.

Tabla 2: Ranking de los 3 municipios con el menor número de oferentes promedio en 2022 por cada tipo de comuna, corte al 31-03-2021. Monto corresponde a la suma de las órdenes de compra de 2022. Monto en pesos.

Clasificación	Municipios	Monto	Oferentes promedio
Grandes comunas metropolitanas con alto y/o medio desarrollo.	Municipalidad de Cerro Navia	922.633.800	2
	Municipalidad de Concepción	1.876.316.898	2
	Municipalidad de Estación Central	691.717.293	2
Comunas mayores, con desarrollo medio.	Municipalidad de Coyhaique	3.065.605.787	2
	Municipalidad de El Tabo	1.293.218.009	2
	Municipalidad de Puerto Varas	1.314.488.244	2
Comunas urbanas medianas, con desarrollo medio.	Municipalidad de Taltal	616.683.145	1
	Municipalidad de Andacollo	143.722.901	2
	Municipalidad de Ancud	417.017.321	2
Comunas semi urbanas y rurales, con desarrollo medio.	Municipalidad de Alhue	251.262.932	1
	Municipalidad de Aysén	785.934.728	1
	Municipalidad de Chonchi	292.545.064	1
Comunas semi urbanas y rurales con bajo desarrollo.	Municipalidad de Camarones	173.700.982	1
	Municipalidad de Colchane	525.134.436	1
	Municipalidad de Curarrehue	155.986.658	1

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

3. Competencia - Porcentaje de Procedimientos que Utilizaron Adjudicación Directa o Licitación Privada

Este indicador de competencia muestra en qué medida las adjudicaciones realizadas por una institución son realizadas vía adjudicación directa, ya sea por trato directo o por licitación privada.

Tabla 3: Ranking de los 3 municipios con el mayor porcentaje de adjudicación directa en 2022 por tipo de comuna, corte al 31-03-2022. Monto corresponde a la suma de las órdenes de compra de 2022. Monto en pesos.

Clasificación	Municipios	Monto	Porcentaje de trato directo
Grandes comunas metropolitanas con alto y/o medio desarrollo.	Municipalidad de La Cisterna	623.756.005	49
	Municipalidad de Quinta Normal	886.519.228	43
	Municipalidad de Las Condes	4.402.630.634	43
Comunas mayores, con desarrollo medio.	Municipalidad de Alto Hospicio	5.508.780.377	37
	Municipalidad de Tomé	1.969.867.687	32
	Municipalidad de San Antonio	1.020.925.934	26
Comunas urbanas medianas, con desarrollo medio.	Municipalidad de Hijuelas	655.287.752	64
	Municipalidad de Andacollo	143.722.901	64
	Municipalidad de Constitución	2.159.454.890	60
Comunas semi urbanas y rurales, con desarrollo medio.	Municipalidad de Primavera	75.412.184	90
	Municipalidad de Vichuquén	391.480.341	75
	Municipalidad de Hualaihue	543.624.253	73
Comunas semi urbanas y rurales con bajo desarrollo.	Municipalidad de Isla de Pascua	580.473.444	85
	Municipalidad de San Nicolás	943.494.359	83
	Municipalidad de Timaukel	467.690.757	77

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

4. Transparencia - Promedio del Porcentaje de Incumplimiento en la Publicación de Documentos Obligatorios

Este indicador de transparencia muestra en qué medida las licitaciones del respectivo organismo no adjuntaron los documentos obligatorios. Este tipo de licitaciones son poco deseables por cuanto se presta para omisiones que podrían resultar en actos de corrupción.

Tabla 4: Ranking de los 3 municipios con el mayor porcentaje de licitaciones que no adjuntaron todos los documentos obligatorios en 2022, separado por tipo de comuna, corte al 31-03-2022. Monto corresponde a la suma de las órdenes de compra de 2022.

Clasificación	Municipios	Monto	Promedio Incumplimiento
Grandes comunas metropolitanas con alto y/o medio desarrollo.	Municipalidad de Rancagua	759.814.250	63
	Municipalidad de San Bernardo	2.226.430.931	59
	Municipalidad de Huechuraba	3.942.711.471	53
Comunas mayores, con desarrollo medio.	Municipalidad de Calama	1.529.624.707	58
	Municipalidad de Talagante	1.632.766.709	55
	Municipalidad de Iquique	2.471.451.463	50
Comunas urbanas medianas, con desarrollo medio.	Municipalidad de Vallenar	552.879.058	53
	Municipalidad de Quirihue	511.588.938	52
	Municipalidad de Taltal	616.683.145	50
Comunas semi urbanas y rurales, con desarrollo medio.	Municipalidad de Fresia	369.074.554	84
	Municipalidad de La Estrella	139.718.874	73
	Municipalidad de Primavera	75.412.184	56
Comunas semi urbanas y rurales con bajo desarrollo.	Municipalidad de Pumanque	223.609.209	67
	Municipalidad de Maule	896.596.152	63
	Municipalidad de Salamanca	565.515.338	53

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

5. Transparencia - Porcentaje de las Licitaciones Mayores o Iguales a 1.000 UTM y Menores a 5.000 UTM¹ cuyo plazo de oferta fue acelerado

Este indicador de transparencia muestra en qué medida las licitaciones del organismo en cuestión no cumplieron con los plazos correspondientes para la oferta.

Tabla 5: Ranking de los 3 municipios con el mayor porcentaje de licitaciones mayores o iguales a 1.000 UTM y menores a 5.000 UTM cuyo plazo de oferta fue acelerado en 2022, separado por tipo de comuna, corte al 31-03-2022. Monto corresponde a la suma de las órdenes de compra de 2022.

Clasificación	Municipios	Monto	Licitaciones con plazo acelerado
Grandes comunas metropolitanas con alto y/o medio desarrollo.	Municipalidad de San Bernardo	2.226.430.931	100
	Municipalidad de Quinta Normal	886.519.228	100
	Municipalidad de Peñalolén	1.513.267.402	100
Comunas mayores, con desarrollo medio.	Municipalidad de Calama	1.529.624.707	100
	Municipalidad de Tomé	1.969.867.687	100
	Municipalidad de Puerto Varas	1.314.488.244	100
Comunas urbanas medianas, con desarrollo medio.	Municipalidad de Traiguén	1.493.704.434	100
	Municipalidad de Pitrufquén	926.074.655	100
	Municipalidad de Santa Bárbara	740.023.555	100
Comunas semi urbanas y rurales, con desarrollo medio.	Municipalidad de Quinchao	701.652.695	100
	Municipalidad de Mariquina	870.805.180	100
	Municipalidad de Maullín	888.097.820	100
Comunas semi urbanas y rurales con bajo desarrollo.	Municipalidad de Petorca	387.729.134	100
	Municipalidad de Navidad	665.234.013	100
	Municipalidad de Perquenco	698.563.536	100

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

¹ Unidad Tributaria Mensual.

4. RED FLAGS A NIVEL DE CADA LICITACIÓN PÚBLICA

En el siguiente apartado, se presentan algunas Red Flags específicas. Estas sólo representan un porcentaje del total. Para la determinación de estos indicadores se realizó una exhaustiva revisión de la literatura nacional e internacional, para mayor detalle revisar la [metodología](#).

4.1 RIESGO A NIVEL DE LICITACIÓN PÚBLICA.

A partir de la iniciativa de Red Flags a nivel de licitación pública, impulsada por el Observatorio del Gasto Fiscal en Chile, se presentan a continuación los rankings ministeriales para algunos indicadores más específicos. Esta muestra representa un 24% del total de indicadores, y fueron elegidos como muestra, según el criterio subjetivo de expertos, como los más relevantes a considerar en un resumen.

En este análisis, no se hizo referencia a los montos, pues los datos asociados al monto adjudicado contienen muchos errores, tanto de digitación como asignación de moneda, por lo que en su lugar se utilizó la cantidad de licitaciones.

1. Riesgos Específicos Durante la Etapa de “Elaboración”: Requisito de Boleta de Garantía Irrazonable.

El monto de la boleta de garantía exigida para la licitación, excede el porcentaje considerado razonable para el monto del contrato. Este tipo de requisitos pueden actuar como barreras de entrada a empresas más pequeñas, con acceso limitado al capital o al mercado financiero.

Por otro lado, un muy bajo porcentaje podría indicar lo contrario, pues cuando no hay requisitos que resguarden los montos a ser invertidos en una adquisición, también podría ser riesgoso.

Según tipo de boleta de garantía (“fiel cumplimiento”, “seriedad de oferta”, u otros) se definieron los siguientes umbrales:

- Para garantías de “Fiel cumplimiento”: se considera riesgoso si la garantía se encuentra fuera del rango 5% y 30% del monto del contrato.
- Para garantías de “seriedad de oferta”: se considera riesgoso si la garantía se encuentra fuera del rango 0,000001% y 5% del monto del contrato.
- Para otras garantías: se considera riesgoso si la garantía se encuentra fuera del rango 0,000001% y 10% del monto del contrato.

Los umbrales definidos a partir de la normativa y en el caso de los mínimos, se aplicó un valor sumamente bajo, en este caso (0,000001%).

Tabla1a: Ranking de Ministerios -u otras agrupaciones públicas de mercado público- con más licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, **ordenado de manera descendente por el %** de licitaciones riesgosas sobre el total, corte al 31-03-2022.

Ministerio	% de licitaciones que son riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	19,39%	19,00
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	2,20%	2,00
Ministerio de Obras Públicas	1,09%	4,00
Otros	0,51%	4,00
Ministerio del interior y Seguridad pública	0,28%	2,00
Municipios	0,25%	32,00
Ministerio de Salud	0,15%	5,00
Ministerio de Defensa Nacional	0,06%	1,00

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

Tabla1b: Ranking de licitaciones riesgosas según dependencia ministerial -u otras agrupaciones públicas de mercado público- (mismo indicador que en 1a), **ordenado de manera descendente por la cantidad** de licitaciones riesgosas sobre el total, corte al 31-03-2022.

Ministerio	% de licitaciones que son riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Municipios	0,25%	32,00
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	19,39%	19,00
Ministerio de Salud	0,15%	5,00
Otros	0,51%	4,00
Ministerio de Obras Públicas	1,09%	4,00
Ministerio del interior y Seguridad pública	0,28%	2,00
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	2,20%	2,00
Ministerio de Defensa Nacional	0,06%	1,00

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

2. Riesgos Específicos Durante la Etapa de “Elaboración”: Monto de la Licitación Cercano al Umbral de Control.

Este indicador se activa, o es positivo, cuando el monto de la licitación no supera, pero es muy cercano al monto que habría significado un control específico por parte de una entidad de fiscalización superior (EFS).

En el caso de la adaptación de este indicador a la realidad de Chile, se analizó la normativa respectiva, estableciendo que el control de este tipo de procesos lo realiza la Contraloría General de la República, mediante la Toma de Razón.

Previo al año 2019, todas las licitaciones menores a 5.000 UTM estaban exentas de este trámite, por lo tanto, esa es una de las condiciones aplicadas. Desde 2019 en adelante, hay tres límites según la ubicación geográfica de la Contraloría Regional que realice el control. Cuando se trata de la Contraloría de la Región Metropolitana, entonces el límite es 15.000 UTM, Biobío es 10.000 UTM y para el resto es 8.000 UTM. Sin embargo, como no es posible saber si Contraloría realiza el control de estos procesos a través de la plataforma de mercado público, ya que no existe esta información dentro del sistema, sugerimos que en un futuro esta debiera ser incorporada.

No hay licitaciones que presenten este riesgo durante 2022

3. Riesgos Específicos Durante la Etapa de “Publicación”: Incumple Plazo Mínimo de Publicación.

En este indicador, se hace referencia a que la licitación no cumple con un estándar mínimo de días de publicación dado el tipo de licitación²:

- Licitación Pública Menor a 100 UTM (L1): plazo menor de 5 días
- Licitación Pública Entre 100 y 1000 UTM (LE): plazo menor de 10 días
- Licitación Pública Mayor 1000 UTM (LP): plazo menor de 20 días
- Licitación Pública Servicios personales especializados (LS): plazo menor de 10 días
- Licitación Pública entre a 2000 y 5000 UTM (LQ): plazo menor de 20 días
- Licitación Pública Mayor a 5000 (LR): plazo menor de 20 días
- Otro tipo de LP: plazo menor de 10 días

Tabla3a: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- **ordenado de manera descendente por el % de licitación riesgosas sobre el total**, corte al 31-12-2021.

Ministerio	% de licitaciones que son riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Presidencia de la República	66,67%	2
Congreso Nacional	37,50%	6
Ministerio de Bienes Nacionales	37,50%	15
Ministerio de Salud	31,20%	1.010
Ministerio del interior y Seguridad pública	29,35%	211
Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones	28,57%	2
Ministerio de Obras Públicas	25,89%	95
Ministerio de Educación	23,66%	88
Contraloría General de la República	21,43%	3
Ministerio de Relaciones Exteriores	20,69%	6

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

Tabla3 b: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- (mismo indicador que 3ª), **ordenado de manera descendente por la cantidad de licitaciones riesgosas sobre el total**, corte al 31-03-2022.

Ministerio	% de licitaciones que son riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Municipios	19,70%	2.554
Ministerio de Salud	31,20%	1.010
Ministerio de Defensa Nacional	19,65%	303
Ministerio del interior y Seguridad pública	29,35%	211
Otros	17,71%	139
Ministerio de Obras Públicas	25,89%	95
Ministerio de Educación	23,66%	88
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	17,74%	47
Ministerio del Deporte	18,42%	21
Ministerio de Agricultura	8,93%	20

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

² De acuerdo a la ley de compras N° 19.886

4. Riesgos Específicos Durante la Etapa de “Evaluación”: Datos de Proveedor Faltantes.

Aquí se hace referencia a que los datos de contacto del proveedor participante están ausentes. Para la aplicación de este indicador, se estableció como datos de contacto de primer nivel, la dirección y el teléfono. Si alguno de estos no se registra o no tiene sentido (menos de 4 caracteres) entonces se considera riesgoso el proceso debido a que de acuerdo a OCP, tiene que ver con la falta de transparencia de los datos de un proveedor que lo hacen poco identificable.

Tabla 4a: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- **ordenado de manera descendente por el % de licitación riesgosas sobre el total**, corte al 31-03-2022.

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Presidencia de la República	66,67%	2
Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones	57,14%	4
Ministerio de Desarrollo Social	53,03%	35
Ministerio de Bienes Nacionales	52,50%	21
Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Inno..	50,00%	1
Ministerio de Agricultura	50,00%	112
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	46,79%	124
Ministerio Secretaría General de la Presidencia de la Re..	45,45%	5
Ministerio de Obras Públicas	42,78%	157
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	41,76%	38

Tabla 4b: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- (mismo indicador que 4a), **ordenado de manera descendente por la cantidad de licitaciones riesgosas sobre el total**, corte al 31-03-2022.

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Municipios	38,63%	5.008
Ministerio de Salud	38,15%	1.235
Ministerio de Defensa Nacional	40,79%	629
Otros	35,03%	275
Ministerio del interior y Seguridad pública	35,74%	257
Ministerio de Obras Públicas	42,78%	157
Ministerio de Educación	41,67%	155
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	46,79%	124
Ministerio de Agricultura	50,00%	112
Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio	40,76%	75

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

5. Riesgos Específicos Durante la Etapa de “Evaluación”: Tiempo Entre Cierre y Adjudicación Estimado, Acotado.

La cantidad de días entre el cierre de la postulación y la adjudicación depende del tipo de licitación. Por ello, en este indicador se identifican las licitaciones que varían sustancialmente, dentro de una categoría de licitaciones (“tipo” de licitaciones), comparado contra el promedio.

El umbral del ratio en 0.5, es decir, que el tiempo de adjudicación es menos de la mitad del promedio.

Tabla 5a: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- **ordenado de manera descendente por el %** de licitación riesgosas sobre el total, corte al 31-03-2022.

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Presidencia de la República	66,67%	2
Congreso Nacional	62,50%	10
Ministerio de la Mujer y la Equidad de Género	42,86%	3
Ministerio de Bienes Nacionales	42,50%	17
Ministerio de Defensa Nacional	35,08%	541
Ministerio de Obras Públicas	34,33%	126
Ministerio de Agricultura	33,93%	76
Ministerio de Relaciones Exteriores	31,03%	9
Ministerio del interior y Seguridad pública	30,60%	220
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	30,19%	80

Tabla 5b: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- (mismo indicador que 5a^a), **ordenado de manera descendente por la cantidad** de licitaciones riesgosas sobre el total, corte al 31-03-2022

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Municipios	23,49%	3.045
Ministerio de Salud	19,09%	618
Ministerio de Defensa Nacional	35,08%	541
Otros	30,06%	236
Ministerio del interior y Seguridad pública	30,60%	220
Ministerio de Obras Públicas	34,33%	126
Ministerio de Educación	25,27%	94
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	30,19%	80
Ministerio de Agricultura	33,93%	76
Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio	20,11%	37

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

6. Riesgos Específicos Durante la Etapa de “Adjudicación”: Presencia de Reclamos

Este indicador considera riesgosas aquellas licitaciones en las cuales se hayan presentado reclamos.

Tabla 6a: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- **ordenado de manera descendente por el %** de licitación riesgosas sobre el total, corte al 31-03-2022.

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Presidencia de la República	33,33%	1,0
Ministerio de Bienes Nacionales	15,00%	6,0
Ministerio Secretaría General de Gobierno	14,29%	1,0
Ministerio del Trabajo y Previsión Social	13,50%	22,0
Ministerio de Hacienda	10,31%	10,0
Ministerio Secretaría General de la Presidencia de la Re..	9,09%	1,0
Ministerio de Educación	8,60%	32,0
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	8,30%	22,0
Contraloría General de la República	7,14%	1,0
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	7,14%	7,0

Tabla6b: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicado, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- (mismo indicador que en 6ª), **ordenado de manera descendente por la cantidad** de licitaciones riesgosas sobre el total.

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Municipios	4,24%	550,0
Ministerio de Salud	5,72%	185,0
Ministerio de Defensa Nacional	3,63%	56,0
Otros	7,01%	55,0
Ministerio del interior y Seguridad pública	5,29%	38,0
Ministerio de Educación	8,60%	32,0
Ministerio del Trabajo y Previsión Social	13,50%	22,0
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	8,30%	22,0
Ministerio de Obras Públicas	3,27%	12,0
Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio	5,98%	11,0

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

7. Riesgos Específicos Durante la Etapa de “Adjudicación”: Falta de Orden de Compra.

Este indicador considera riesgosas aquellas licitaciones en las cuales no se ha emitido una orden de compra, pese a que ha sido adjudicado el proceso.

Tabla7a: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- **ordenado de manera descendente por el %** de licitación riesgosas sobre el total, corte al 31-03-2022.

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Contraloría General de la República	64,29%	9
Congreso Nacional	62,50%	10
Ministerio de Minería	61,11%	11
Ministerio de Hacienda	57,73%	56
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	56,12%	55
Ministerio de Salud	55,73%	1.804
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	52,75%	48
Ministerio de Educación	51,61%	192
Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Inno..	50,00%	1
Ministerio del interior y Seguridad pública	48,40%	348

Tabla7b: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- **ordenado de manera descendente por la cantidad** de licitaciones riesgosas sobre el total.

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Municipios	38,74%	5.022
Ministerio de Salud	55,73%	1.804
Ministerio de Defensa Nacional	41,37%	638
Ministerio del interior y Seguridad pública	48,40%	348
Otros	41,15%	323
Ministerio de Educación	51,61%	192
Ministerio de Obras Públicas	33,51%	123
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	41,51%	110
Ministerio de Agricultura	41,96%	94
Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio	45,65%	84

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo pincha [aquí](#)

Visita a nuestro micrositio con todas las red flags [aquí](#)