
Reporte Trimestral de Red Flags

- 11.07.2022 -

José Mora González
Analista de datos
Observatorio del Gasto Fiscal
jose@observatorionfiscal.cl

En colaboración con:



Tabla de contenido

1. INTRODUCCION	3
2. RESUMEN EJECUTIVO.....	4
3. RED FLAGS A NIVEL INSTITUCIONAL	5
4. RED FLAGS A NIVEL DE CADA LICITACIÓN PÚBLICA	9

1. INTRODUCCION

En el marco del proyecto de Red Flags impulsado por el Observatorio de Gasto Fiscal en colaboración con Espacio Público, presentamos a continuación el Reporte Trimestral, correspondiente al cierre de junio de 2022.

“Red flag” o “bandera roja” está concebida, para estos efectos, como una señal de advertencia. En el caso de las compras públicas, las “red flags” representan riesgos asociados a materias de probidad.

Este reporte se basa en los datos que se exhiben en el sitio web www.redflags.observatoriofiscal.cl. Por un lado, se muestran riesgos en compras públicas basados en indicadores desarrollados por Espacio Público (vea documento metodológico [aquí](#)) y cuyo ámbito de análisis corresponde a las instituciones públicas. En segundo término, se exponen “red flags” asociados a cada licitación (como transacción), considerando indicadores que fueron desarrollados desde el Observatorio del Gasto Fiscal (vea documento metodológico [aquí](#)).

Por último, vale destacar que el desarrollo de la plataforma, y la programación de los algoritmos fue realizado con el apoyo financiero del Observatorio del Gasto Fiscal y del Open Contracting Partnership (OCP).

2. RESUMEN EJECUTIVO

De la aplicación de los indicadores utilizados para las compras realizadas a través de Mercado Público, por cada institución al 30 de junio del año 2022, se desprende que:

- En el caso de los municipios analizados, aquellos de menor tamaño son los que durante todo 2022 lideran los rankings en términos porcentuales.
- Sin embargo, llama la atención que, en el caso del indicador de “promedio del porcentaje de incumplimiento en la publicación de documentos obligatorios”, los municipios de Quinta Normal, San Bernardo y Viña del Mar se encuentren entre los primeros lugares de riesgo.

Por su parte, y respecto del análisis a nivel de licitación pública para igual período, es posible apreciar que:

- Al rankear en términos del porcentaje de licitaciones riesgosas, se presenta un comportamiento similar al reflejado cuando se analiza a nivel de municipio, en que destacan en los primeros lugares aquellos ministerios con una baja cantidad de licitaciones realizadas.
- Asimismo, se aprecian significativos niveles de riesgo en la mayoría de los indicadores en todos los Ministerios, por lo que es importante avanzar en un registro de problemas con los procesos licitatorios con la finalidad de establecer predicciones asociadas a estos indicadores.
- En términos de cantidad de licitaciones riesgosas, en la mayoría de los indicadores, destacan los municipios (como grupo), el Ministerio de Salud y el Ministerio de Defensa.

3. RED FLAGS A NIVEL INSTITUCIONAL

Como primer punto, se presentan rankings de Red Flags específicos a nivel de las municipalidades, con indicadores de riesgo más alto en sus compras, separando los municipios de acuerdo a la clasificación que hace la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), para la asignación del Fondo de Incentivo al Mejoramiento de la Gestión Municipal, para poder hacer comparaciones entre comunas de similares características.

Si bien, los resultados en la plataforma se presentan tanto para el Gobierno Central como a nivel Municipal, en el presente segmento del informe se muestran solo los municipios, con la finalidad de hacer comparaciones entre instituciones afines.

Para todos los análisis de la plataforma, y de este informe, se usaron los datos de Mercado Público a la fecha de corte señalada y, en consecuencia, en el caso del Ministerio de Obras Públicas y los Servicios de Vivienda y Urbanización, la información disponible en la plataforma, no refleja la totalidad de sus compras a la fecha señalada, ya que no tienen la obligación de informar todas sus compras vía esta plataforma.

Nuestro análisis distingue entre riesgos a nivel de (i) competencia, (ii) transparencia, y (iii) Otros, para cada ministerio o agrupación compradora según el siguiente criterio:

- Un alto % de riesgo por competencia implica que, existen elevados porcentajes de licitaciones con oferentes únicos o muy pocos oferentes, poca diversidad en la cantidad de proveedores adjudicados, alta concentración de los principales proveedores, entre otros factores.
- Un alto % a nivel de riesgo por transparencia implica que, hay un elevado incumplimiento en publicación de documentación esencial, como las bases de licitación u resolución de adjudicación, además del uso de un mismo procedimiento para licitar múltiples líneas de producto, entre otros factores.
- Un alto % a nivel de riesgo en otros implica que, se identifican incumplimientos de publicación de información, no se realiza o publica el contrato correspondiente, no se emite la orden de compra, entre otras anomalías.

3.1. RIESGO A NIVEL DE LAS MUNICIPALIDADES

A continuación, y en base algunas Red Flags claves, seleccionadas por Espacio Público, se exhibe la situación observada en las municipalidades:

1. Competencia - Porcentaje de Licitaciones con un Único Oferente.

Este indicador de competencia muestra en qué medida las licitaciones del respectivo organismo tuvieron una única oferta con el riesgo natural de que la falta de competencia impida al organismo acceder a las mejores condiciones de precio y calidad.

Tabla 1: Ranking de los 3 municipios con la mayor fracción de licitaciones con un único oferente en 2022 por cada tipo de comuna, corte al 30-06-2022. Monto corresponde a la suma de todas las órdenes de compra de 2022. Montos en pesos.

Clasificación	Municipios	Monto	Porcentaje de licitaciones con oferente único
Grandes comunas metropolitanas con alto y/o medio desarrollo.	Municipalidad de Estación Central	863.586.028	53%
	Municipalidad de Cerro Navia	957.083.510	52%
	Municipalidad de Ñuñoa	1.166.375.667	47%
Comunas mayores, con desarrollo medio.	Municipalidad de El Tabo	1.340.929.939	65%
	Municipalidad de Iquique	2.548.282.581	60%
	Municipalidad de Puerto Varas	1.058.635.900	54%
Comunas urbanas medianas, con desarrollo medio.	Municipalidad de Yungay	415.313.381	72%
	Municipalidad de Illapel	1.122.015.339	60%
	Municipalidad de Graneros	275.066.366	57%
Comunas semi urbanas y rurales, con desarrollo medio.	Municipalidad de Primavera	109.884.654	100%
	Municipalidad de Alhue	259.194.320	80%
	Municipalidad de Chonchi	376.628.567	78%
Comunas semi urbanas y rurales con bajo desarrollo.	Municipalidad de Puqueldón	106.951.167	83%
	Municipalidad de Colchane	535.225.086	81%
	Municipalidad de Curarrehue	166.634.807	76%

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

2. Competencia - Promedio de Participantes por Procedimiento

Este indicador de competencia muestra en qué medida las licitaciones del respectivo servicio público tuvieron una mayor oferta. Mientras menor es el número, peor es el nivel de competencia asociado al municipio.

Tabla 2: Ranking de los 3 municipios con el menor número de oferentes promedio en 2022 por cada tipo de comuna, corte al 30-06-2022. Monto corresponde a la suma de las órdenes de compra de 2022. Monto en pesos.

Clasificación	Municipios	Monto	Oferentes promedio
Grandes comunas metropolitanas con alto y/o medio desarrollo.	Municipalidad de Concepción	1.905.004.361	3
	Municipalidad de Ñuñoa	1.166.375.667	2
	Municipalidad de Cerro Navia	957.083.510	2
Comunas mayores, con desarrollo medio.	Municipalidad de El Tabo	1.340.929.939	2
	Municipalidad de Coyhaique	3.098.068.744	2
	Municipalidad de Coronel	6.063.549.298	2
Comunas urbanas medianas, con desarrollo medio.	Municipalidad de Illapel	1.122.015.339	2
	Municipalidad de Hijuelas	755.399.783	2
	Municipalidad de Ancud	504.870.946	2
Comunas semi urbanas y rurales, con desarrollo medio.	Municipalidad de Porvenir	440.015.572	1
	Municipalidad de Hualaihue	589.730.851	1
	Municipalidad de Alhue	259.194.320	1
Comunas semi urbanas y rurales con bajo desarrollo.	Municipalidad de Puqueldón	106.951.167	1
	Municipalidad de Colchane	535.225.086	1
	Municipalidad de Camarones	191.074.281	1

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

3. Competencia - Porcentaje de Procedimientos que Utilizaron Adjudicación Directa o Licitación Privada

Este indicador de competencia muestra en qué medida las adjudicaciones realizadas por una institución son realizadas vía adjudicación directa, ya sea por trato directo o por licitación privada.

Tabla 3: Ranking de los 3 municipios con el mayor porcentaje de adjudicación directa en 2022 por tipo de comuna, corte al 30-06-2022. Monto corresponde a la suma de las órdenes de compra de 2022. Monto en pesos.

Clasificación	Municipios	Monto	Porcentaje de trato directo
Grandes comunas metropolitanas con alto y/o medio desarrollo.	Municipalidad de La Cisterna	662.169.627	44
	Municipalidad de Las Condes	23.890.662.198	43
	Municipalidad de Quinta Normal	918.885.411	40
Comunas mayores, con desarrollo medio.	Municipalidad de Alto Hospicio	5.938.066.562	40
	Municipalidad de Tomé	2.009.324.387	28
	Municipalidad de Puerto Varas	1.058.635.900	26
Comunas urbanas medianas, con desarrollo medio.	Municipalidad de Andacollo	151.856.466	64
	Municipalidad de Hijuelas	755.399.783	59
	Municipalidad de Constitución	2.262.085.017	57
Comunas semi urbanas y rurales, con desarrollo medio.	Municipalidad de Cochamó	230.266.904	81
	Municipalidad de Primavera	109.884.654	80
	Municipalidad de Hualaihue	589.730.851	73
Comunas semi urbanas y rurales con bajo desarrollo.	Municipalidad de Isla de Pascua	580.473.444	89
	Municipalidad de General Lagos	112.666.095	82
	Municipalidad de Río Verde	438.613.375	76

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

4. Transparencia - Promedio del Porcentaje de Incumplimiento en la Publicación de Documentos Obligatorios

Este indicador de transparencia muestra en qué medida las licitaciones del respectivo organismo no adjuntaron los documentos obligatorios. Este tipo de licitaciones son poco deseables por cuanto se presta para omisiones que podrían resultar en actos de corrupción.

Tabla 4: Ranking de los 3 municipios con el mayor porcentaje de licitaciones que no adjuntaron todos los documentos obligatorios en 2022, separado por tipo de comuna, corte al 30-06-2022. Monto corresponde a la suma de las órdenes de compra de 2022.

Clasificación	Municipios	Monto	Promedio Incumplimiento
Grandes comunas metropolitanas con alto y/o medio desarrollo.	Municipalidad de Quinta Normal	918.885.411	48
	Municipalidad de La Florida	1.348.828.576	47
	Municipalidad de Lo Espejo	2.545.896.286	45
Comunas mayores, con desarrollo medio.	Municipalidad de La Serena	4.262.509.950	46
	Municipalidad de La Calera	930.851.600	38
	Municipalidad de Calama	1.593.879.607	38
Comunas urbanas medianas, con desarrollo medio.	Municipalidad de Gorbea	540.070.838	42
	Municipalidad de Victoria	936.646.489	36
	Municipalidad de Loncoche	873.416.756	35
Comunas semi urbanas y rurales, con desarrollo medio.	Municipalidad de Primavera	109.884.654	50
	Municipalidad de Fresia	376.671.511	49
	Municipalidad de Río Negro	642.443.801	47
Comunas semi urbanas y rurales con bajo desarrollo.	Municipalidad de Maule	1.007.050.731	44
	Municipalidad de Tortel	581.336.750	42
	Municipalidad de Galvarino	653.562.542	37

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

5. Transparencia - Porcentaje de las Licitaciones Mayores o Iguales a 1.000 UTM y Menores a 5.000 UTM¹ cuyo plazo de oferta fue acelerado

Este indicador de transparencia muestra en qué medida las licitaciones del organismo en cuestión no cumplieron con los plazos correspondientes para la oferta.

Tabla 5: Ranking de los 3 municipios con el mayor porcentaje de licitaciones mayores o iguales a 1.000 UTM y menores a 5.000 UTM cuyo plazo de oferta fue acelerado en 2022, separado por tipo de comuna, corte al 30-06-2022. Monto corresponde a la suma de las órdenes de compra de 2022.

¹ Unidad Tributaria Mensual.

Clasificación	Municipios	Monto	Licitaciones con plazo acelerado
Grandes comunas metropolitanas con alto y/o medio desarrollo.	Municipalidad de Quinta Normal	918.885.411	100
	Municipalidad de Talca	3.858.145.945	80
	Municipalidad de Estación Central	863.586.028	80
Comunas mayores, con desarrollo medio.	Municipalidad de Calama	1.593.879.607	100
	Municipalidad de Machalí	4.341.374.208	80
	Municipalidad de Penco	1.624.841.812	75
Comunas urbanas medianas, con desarrollo medio.	Municipalidad de Lanco	782.774.421	100
	Municipalidad de Curacautín	499.919.259	100
	Municipalidad de Caldera	526.334.738	100
Comunas semi urbanas y rurales, con desarrollo medio.	Municipalidad de Chonchi	376.628.567	100
	Municipalidad de Chile Chico	262.026.307	100
	Municipalidad de Catemu	301.885.910	100
Comunas semi urbanas y rurales con bajo desarrollo.	Municipalidad de Curepto	416.767.985	100
	Municipalidad de Coelemu	676.123.759	100
	Municipalidad de Alto BíoBío	289.862.784	100

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

4. RED FLAGS A NIVEL DE CADA LICITACIÓN PÚBLICA

En el siguiente apartado, se presentan algunas Red Flags específicas. Estas sólo representan un porcentaje del total. Para la determinación de estos indicadores se realizó una exhaustiva revisión de la literatura nacional e internacional, para mayor detalle revisar la [metodología](#).

4.1 RIESGO A NIVEL DE LICITACIÓN PÚBLICA.

A partir de la iniciativa de Red Flags a nivel de licitación pública, impulsada por el Observatorio del Gasto Fiscal en Chile, se presentan a continuación los rankings ministeriales para algunos indicadores más específicos. Esta muestra representa un 24% del total de indicadores, y fueron elegidos como muestra, según el criterio subjetivo de expertos, como los más relevantes a considerar en un resumen.

En este análisis, no se hizo referencia a los montos, pues los datos asociados al monto adjudicado contienen muchos errores, tanto de digitación como asignación de moneda, por lo que en su lugar se utilizó la cantidad de licitaciones.

1. Riesgos Específicos Durante la Etapa de “Elaboración”: Requisito de Boleta de Garantía Irrazonable.

El monto de la boleta de garantía exigida para la licitación, excede el porcentaje considerado razonable para el monto del contrato. Este tipo de requisitos pueden actuar como barreras de entrada a empresas más pequeñas, con acceso limitado al capital o al mercado financiero.

Por otro lado, un muy bajo porcentaje podría indicar lo contrario, pues cuando no hay requisitos que resguarden los montos a ser invertidos en una adquisición, también podría ser riesgoso.

Según tipo de boleta de garantía (“fiel cumplimiento”, “seriedad de oferta”, u otros) se definieron los siguientes umbrales:

- Para garantías de “Fiel cumplimiento”: se considera riesgoso si la garantía se encuentra fuera del rango 5% y 30% del monto del contrato.

- Para garantías de “seriedad de oferta”: se considera riesgoso si la garantía se encuentra fuera del rango 0,000001% y 5% del monto del contrato.
- Para otras garantías: se considera riesgoso si la garantía se encuentra fuera del rango 0,000001% y 10% del monto del contrato.

Los umbrales definidos a partir de la normativa y en el caso de los mínimos, se aplicó un valor sumamente bajo, en este caso (0,000001%).

Tabla1a: Ranking de Ministerios -u otras agrupaciones públicas de mercado público- con más licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, **ordenado de manera descendente por el %** de licitaciones riesgosas sobre el total, corte al 30-06-2022.

Ministerio	% de licitaciones que son riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	26,82%	125,0
Ministerio de Obras Públicas	7,55%	100,0
Ministerio de Desarrollo Social	6,83%	14,0
Ministerio de Relaciones Exteriores	1,23%	1,0
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	0,97%	2,0
Otros	0,68%	17,0
Municipios	0,32%	97,0
Ministerio de Educación	0,30%	3,0
Ministerio del interior y Seguridad pública	0,30%	6,0
Ministerio del Deporte	0,30%	1,0

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

Tabla1b: Ranking de licitaciones riesgosas según dependencia ministerial -u otras agrupaciones públicas de mercado público- (mismo indicador que en 1a), **ordenado de manera descendente por la cantidad** de licitaciones riesgosas sobre el total, corte al 30-06-2022.

Ministerio	% de licitaciones que son riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	26,82%	125,0
Ministerio de Obras Públicas	7,55%	100,0
Municipios	0,32%	97,0
Otros	0,68%	17,0
Ministerio de Desarrollo Social	6,83%	14,0
Ministerio de Salud	0,12%	11,0
Ministerio de Defensa Nacional	0,17%	7,0
Ministerio del interior y Seguridad pública	0,30%	6,0
Ministerio de Educación	0,30%	3,0
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	0,97%	2,0

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

2. Riesgos Específicos Durante la Etapa de “Elaboración”: Monto de la Licitación Cercano al Umbral de Control.

Este indicador se activa, o es positivo, cuando el monto de la licitación no supera, pero es muy cercano al monto que habría significado un control específico por parte de una entidad de fiscalización superior (EFS).

En el caso de la adaptación de este indicador a la realidad de Chile, se analizó la normativa respectiva, estableciendo que el control de este tipo de procesos lo realiza la Contraloría General de la República, mediante la Toma de Razón.

Previo al año 2019, todas las licitaciones menores a 5.000 UTM estaban exentas de este trámite, por lo tanto, esa es una de las condiciones aplicadas. Desde 2019 en adelante, hay tres límites según la ubicación geográfica de la Contraloría Regional que realice el control. Cuando se trata de la Contraloría de la Región Metropolitana, entonces el límite es 15.000 UTM, Biobío es 10.000 UTM y para el resto es 8.000 UTM. Sin embargo, como no es posible saber si Contraloría realiza el control de estos procesos a través de la plataforma de mercado público, ya que no existe esta información dentro del sistema, sugerimos que en un futuro esta debiera ser incorporada.

Tabla 2: Ranking de licitaciones riesgosas según dependencia ministerial -u otras agrupaciones públicas de mercado público- (mismo indicador que en 1a), **ordenado de manera descendente por el porcentaje** de licitaciones riesgosas sobre el total, corte al 30-06-2022

Ministerio	% de licitaciones que son riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Ministerio de Educación	0,60%	6,00
Ministerio de Salud	0,27%	25,00
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	0,21%	1,00
Ministerio de Obras Públicas	0,08%	1,00
Otros	0,04%	1,00
Municipios	0,01%	2,00

3. Riesgos Específicos Durante la Etapa de “Publicación”: Incumple Plazo Mínimo de Publicación.

En este indicador, se hace referencia a que la licitación no cumple con un estándar mínimo de días de publicación dado el tipo de licitación²:

- Licitación Pública Menor a 100 UTM (L1): plazo menor de 5 días
- Licitación Pública Entre 100 y 1000 UTM (LE): plazo menor de 10 días
- Licitación Pública Mayor 1000 UTM (LP): plazo menor de 20 días
- Licitación Pública Servicios personales especializados (LS): plazo menor de 10 días
- Licitación Pública entre a 2000 y 5000 UTM (LQ): plazo menor de 20 días
- Licitación Pública Mayor a 5000 (LR): plazo menor de 20 días
- Otro tipo de LP: plazo menor de 10 días

Tabla3a: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- **ordenado de manera descendente por el %** de licitación riesgosas sobre el total, corte al 30-06-2022.

² De acuerdo a la ley de compras N° 19.886

Ministerio	% de licitaciones que son riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Presidencia de la República	50,00%	4
Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Inno..	40,00%	2
Ministerio de Bienes Nacionales	35,82%	24
Ministerio de Salud	29,91%	2.809
Congreso Nacional	25,64%	10
Ministerio del interior y Seguridad pública	25,03%	497
Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones	22,73%	5
Ministerio de Obras Públicas	22,43%	297
Ministerio de Educación	18,73%	186
Municipios	18,26%	5.554

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

Tabla3 b: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- (mismo indicador que 3ª), **ordenado de manera descendente por la cantidad** de licitaciones riesgosas sobre el total, corte al 30-06-2022.

Ministerio	% de licitaciones que son riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Municipios	18,26%	5.554
Ministerio de Salud	29,91%	2.809
Ministerio de Defensa Nacional	16,75%	709
Ministerio del interior y Seguridad pública	25,03%	497
Otros	12,59%	315
Ministerio de Obras Públicas	22,43%	297
Ministerio de Educación	18,73%	186
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	15,83%	114
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	14,81%	69

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

4. Riesgos Específicos Durante la Etapa de “Evaluación”: Datos de Proveedor Faltantes.

Aquí se hace referencia a que los datos de contacto del proveedor participante están ausentes. Para la aplicación de este indicador, se estableció como datos de contacto de primer nivel, la dirección y el teléfono. Si alguno de estos no se registra o no tiene sentido (menos de 4 caracteres) entonces se considera riesgoso el proceso debido a que de acuerdo a OCP, tiene que ver con la falta de transparencia de los datos de un proveedor que lo hacen poco identificable.

Tabla 4a: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- **ordenado de manera descendente por el %** de licitación riesgosas sobre el total, corte al 30-06-2022.

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Presidencia de la República	62,50%	5
Ministerio de Agricultura	57,19%	326
Ministerio de Bienes Nacionales	50,75%	34
Ministerio de Desarrollo Social	49,76%	102
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	47,78%	344
Ministerio de Obras Públicas	47,05%	623
Ministerio de Relaciones Exteriores	45,68%	37
Ministerio del Deporte	45,27%	153
Ministerio del Trabajo y Previsión Social	43,67%	169
Ministerio de Defensa Nacional	43,13%	1.826

Tabla 4b: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- (mismo indicador que 4a), **ordenado de manera descendente por la cantidad** de licitaciones riesgosas sobre el total, corte al 30-06-2022.

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Municipios	39,96%	12.156
Ministerio de Salud	39,78%	3.736
Ministerio de Defensa Nacional	43,13%	1.826
Otros	39,50%	988
Ministerio del interior y Seguridad pública	39,22%	779
Ministerio de Obras Públicas	47,05%	623
Ministerio de Educación	42,20%	419
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	47,78%	344
Ministerio de Agricultura	57,19%	326
Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio	41,64%	224

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

5. Riesgos Específicos Durante la Etapa de “Evaluación”: Tiempo Entre Cierre y Adjudicación Estimado, Acotado.

La cantidad de días entre el cierre de la postulación y la adjudicación depende del tipo de licitación. Por ello, en este indicador se identifican las licitaciones que varían sustancialmente, dentro de una categoría de licitaciones (“tipo” de licitaciones), comparado contra el promedio.

El umbral del ratio en 0.5, es decir, que el tiempo de adjudicación es menos de la mitad del promedio.

Tabla 5a: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- **ordenado de manera descendente por el %** de licitación riesgosas sobre el total, corte al 30-06-2022.

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Congreso Nacional	79,49%	31
Presidencia de la República	62,50%	5
Ministerio de Desarrollo Social	52,20%	107
Ministerio Secretaría General de Gobierno	50,00%	7
Ministerio de Bienes Nacionales	47,76%	32
Ministerio de Agricultura	46,84%	267
Ministerio del Deporte	44,97%	152
Ministerio de Defensa Nacional	40,74%	1.725
Ministerio de Relaciones Exteriores	37,04%	30
Ministerio de Obras Públicas	36,48%	483

Tabla 5b: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- (mismo indicador que 5a^a), **ordenado de manera descendente por la cantidad** de licitaciones riesgosas sobre el total, corte al 30-06-2022

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Municipios	27,09%	8.240
Ministerio de Salud	21,25%	1.996
Ministerio de Defensa Nacional	40,74%	1.725
Otros	29,15%	729
Ministerio del interior y Seguridad pública	34,34%	682
Ministerio de Obras Públicas	36,48%	483
Ministerio de Educación	33,33%	331
Ministerio de Agricultura	46,84%	267
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	28,89%	208
Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio	33,27%	179

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

6. Riesgos Específicos Durante la Etapa de “Adjudicación”: Presencia de Reclamos

Este indicador considera riesgosas aquellas licitaciones en las cuales se hayan presentado reclamos.

Tabla 6a: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- **ordenado de manera descendente por el %** de licitación riesgosas sobre el total, corte al 30-06-2022.

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Ministerio del Medio Ambiente	16,52%	19
Congreso Nacional	15,38%	6
Ministerio Secretaría General de la Presidencia de la Re..	15,00%	3
Ministerio Secretaría General de Gobierno	14,29%	2
Ministerio del Trabajo y Previsión Social	12,40%	48
Ministerio de Relaciones Exteriores	11,11%	9
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	10,94%	51
Contraloría General de la República	10,91%	6
Ministerio de Educación	10,78%	107
Ministerio de Hacienda	10,25%	25

Tabla6b: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicado, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- (mismo indicador que en 6ª), **ordenado de manera descendente por la cantidad** de licitaciones riesgosas sobre el total.

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Municipios	5,24%	1.595
Ministerio de Salud	6,55%	615
Ministerio de Defensa Nacional	4,42%	187
Otros	6,88%	172
Ministerio del interior y Seguridad pública	5,99%	119
Ministerio de Educación	10,78%	107
Ministerio de Obras Públicas	5,89%	78
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	8,89%	64
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	10,94%	51
Ministerio del Trabajo y Previsión Social	12,40%	48

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo, pincha [aquí](#)

7. Riesgos Específicos Durante la Etapa de “Adjudicación”: Falta de Orden de Compra.

Este indicador considera riesgosas aquellas licitaciones en las cuales no se ha emitido una orden de compra, pese a que ha sido adjudicado el proceso.

Tabla7a: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- ordenado de manera descendente por el % de licitación riesgosas sobre el total, corte al 30-06-2022.

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Poder Judicial	100,00%	1
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	61,37%	286
Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Inno..	60,00%	3
Ministerio de Minería	50,82%	31
Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones	50,00%	11
Contraloría General de la República	49,09%	27
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	49,03%	101
Ministerio de Salud	45,34%	4.258
Ministerio Secretaría General de la Presidencia de la Re..	45,00%	9
Congreso Nacional	43,59%	17

Tabla7b: Ranking de licitaciones riesgosas de acuerdo al indicador, según Ministerio -u otras agrupaciones públicas de mercado público- ordenado de manera descendente por la cantidad de licitaciones riesgosas sobre el total.

Ministerio	% de licitaciones riesgosas	Cantidad de licitaciones riesgosas
Municipios	37,04%	11.268
Ministerio de Salud	45,34%	4.258
Ministerio de Defensa Nacional	36,28%	1.536
Otros	40,50%	1.013
Ministerio del interior y Seguridad pública	40,53%	805
Ministerio de Obras Públicas	36,03%	477
Ministerio de Educación	40,89%	406
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	61,37%	286
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	33,19%	239
Ministerio de Agricultura	33,33%	190

Para mayor detalle de este análisis, y para ver el ranking completo pincha [aquí](#)

Visita a nuestro micrositio con todas las red flags [aquí](#)